



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 821

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 18 octombrie 2017

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECRETE		HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
937. — Decret privind conferirea Ordinului Național <i>Steaua României</i>	2	758. — Hotărâre privind trecerea unor mijloace fixe, aflate în administrarea Administrației Naționale „Apele Române” prin Administrația Bazinală de Apă Siret, instituție publică aflată în coordonarea Ministerului Apelor și Pădurilor, din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia, în vederea scoaterii din funcțiune, valorificării și casării, după caz, și pentru actualizarea anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului.....	11–13
941. — Decret privind conferirea Ordinului Național <i>Serviciul Credincios</i>	2	DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI	
942. — Decret privind conferirea Ordinului Național <i>Steaua României</i>	3	652. — Decizie privind numirea domnului Victor Lucian Ionescu în funcția de subsecretar de stat la Ministerul pentru Românii de Pretutindeni.....	14
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		653. — Decizie pentru numirea domnului Marian Chivu în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Institutului Național de Statistică	14
Decizia nr. 151 din 14 martie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 alin. (2) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc	3–6	ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ	
Decizia nr. 396 din 13 iunie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 94 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției și ale art. 25 alin. (2) și (4) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative.....	7–10	1.396. — Decizie privind aprobarea, la cerere, a retragerii autorizației de funcționare a Societății INTERFIDES INTERNATIONAL — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L.	15–16
		★	
		Rectificări	16

D E C R E T E
PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
privind conferirea Ordinului Național *Steaua României*

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 6 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, precum și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 11/1998 pentru reinstituirea Ordinului Național *Steaua României*, republicată, cu modificările ulterioare,

în semn de înaltă recunoaștere și apreciere pentru remarcabilele interpretări artistice susținute în întreaga sa carieră actoricească, pe scenă și pe ecran, în care și-a pus talentul, energia și inteligența, pentru a da viață și frumusețe marilor roluri ale vremurilor sale, pentru dăruirea cu care a format generații întregi de actori cărora le-a insuflat pasiunea și talentul său,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul Național *Steaua României* în grad de *Cavaler* maestrului Victor Rebengiuc, actor.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
MIHAI TUDOSE

București, 16 octombrie 2017.
Nr. 937.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
privind conferirea Ordinului Național *Serviciul Credincios*

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 6 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, precum și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 105/2000 privind reinstituirea Ordinului, Crucii și Medaliei Naționale *Serviciul Credincios*, aprobată prin Legea nr. 543/2001, cu modificările ulterioare,

având în vedere propunerea ministrului afacerilor externe,

în semn de apreciere pentru contribuția deosebită la dezvoltarea relațiilor de colaborare dintre România și Republica Federală Germania, pentru sprijinul concret acordat persoanelor suferinde din țara noastră, pentru profesionalismul și umanismul dovedite în actul medical,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul Național *Serviciul Credincios* în grad de *Comandor* domnului profesor universitar doctor Firu Opri.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
MIHAI TUDOSE

București, 17 octombrie 2017.
Nr. 941.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind conferirea Ordinului Național *Steaua României*

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 6 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, precum și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 11/1998 pentru reinstituirea Ordinului Național *Steaua României*, republicată, cu modificările ulterioare,

în semn de înaltă recunoaștere și apreciere a contribuției sale remarcabile la dezvoltarea și afirmarea gândirii juridice românești, precum și pentru prodigioasa sa activitate ca profesor universitar și ca membru în diferite instituții academice, naționale și internaționale,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul Național *Steaua României* în grad de *Cavaler* domnului profesor universitar doctor Nicolae Volonciu.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
MIHAI TUDOSE

București, 17 octombrie 2017.
Nr. 942.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 151

din 14 martie 2017

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 alin. (2)
teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea
și exploatarea jocurilor de noroc**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ionița Cochînțu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Loredana Veisa.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 alin. (2) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, excepție ridicată de Societatea Amadeus Production — S.R.L. din Giurgiu în Dosarul nr. 6.329/315/2014 al Judecătorei Giurgiu și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 255D/2016.

2. La apelul nominal se prezintă, pentru autoarea excepției de neconstituționalitate, domnul avocat Daniel Ene, cu împuternicire avocațială depusă la dosar, iar pentru partea Oficiul Național pentru Jocuri de Noroc, doamna consilier juridic Daniel Hudelcu, cu delegație depusă la dosar. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că, la dosar, partea Oficiul Național pentru Jocuri de Noroc a depus note scrise prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, în principal, ca inadmisibilă, deoarece textele sunt abrogate și, în subsidiar, ca neîntemeiată.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul apărătorului ales al autoarei excepției de neconstituționalitate, care arată că a invocat excepția în raport cu art. 44 alin. (9) din Constituție și, față de conținutul normativ al prevederilor criticate, în analiza constituționalității textului criticat trebuie avute în vedere elementele materiale (obiective și subiective) ale contravențiilor prevăzute de art. 20 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009. Din punct de vedere material, consideră că aceste contravenții constau în

nedeclararea operațiunilor economice de producție, de vânzare și comercializare a mașinilor de joc în termen de 15 zile de la înregistrare lor în contabilitate. Ca urmare, se impune a se observa că nu operațiunile de vânzare-cumpărare în sine sunt ilicite prin ele însele, ci operațiunea de nedeclarare la Oficiul Național pentru Jocuri de Noroc în termen de 15 zile de la înregistrare în contabilitate.

5. În continuare, arată că, în speța de față, aceste operațiuni economice au fost licite — au fost realizate de către o persoană care avea astfel de abilități înscrise în actul constitutiv, au fost înregistrate în contabilitate, s-au plătit taxele și impozitele aferente. Rezultă că, din punct de vedere subiectiv, fapta respectivă — nedeclarare la Oficiul Național pentru Jocuri de Noroc în termen de 15 zile de la înregistrare în contabilitate a mașinilor de joc — a fost săvârșită din culpă, și nu cu intenție, fiind evident că aceste bunuri nu au fost destinate săvârșirii contravenției, ci pur și simplu s-a omis comunicarea/declararea către Oficiul Național pentru Jocuri de Noroc. Așadar, fapta constă într-o omisiune, astfel că nu se poate susține că aceste bunuri ar fi fost folosite în scopul producerii contravenției respective; nu se poate susține nici că aceste bunuri au rezultat din săvârșirea unei contravenții; nefiind destinate și folosite sau nefiind rezultate din săvârșirea contravenției prevăzute la art. 20 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009, textul art. 22 din aceeași ordonanță de urgență este neconstituțional, prin raportare atât la situația concretă a speței, cât și la prevederile art. 44 alin. (9) din Constituție. Cu privire la jurisprudența Curții Constituționale în materie, respectiv Decizia nr. 1.344 din 13 octombrie 2011 și Decizia nr. 501 din 5 decembrie 2013, arată că analiza textului criticat s-a făcut prin prisma altor considerente, distincte de situația concretă a cauzei. Astfel, prin admiterea excepției de neconstituționalitate, nu s-ar contraveni jurisprudenței anterioare sau jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene cu privire la monopolul instituit în cazul jocurilor de noroc.

6. Având cuvântul, reprezentantul Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care arată că există jurisprudența a Curții Constituționale în materie. În ceea ce privește textul criticat arată că legiuitorul a avut în vedere tocmai sancționarea omisiunii agenților economici care desfășoară activități în materia jocurilor de noroc de a declara, la Oficiul Național pentru Jocuri de Noroc, toate mijloacele de joc, respectiv operațiunile efectuate de operatorul economic pe teritoriul României, în funcție de specificul fiecăreia. Nedeclararea în termenul stabilit de lege a operațiunilor prevăzute de acest cadru normativ, prevăzute la art. 20 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009, la Oficiul Național pentru Jocuri de Noroc, este apreciată de legiuitor ca fiind contravenție. Astfel, mijloacele de joc și/sau sumele aferente provenite din aceste operațiuni economice, în condițiile art. 20 coroborat cu art. 22 din ordonanța de urgență menționată, pot fi confiscate. Ca atare, dispozițiile criticate nu aduc atingere art. 44 alin. (9) din Constituție, actele normative în materie fiind în concordanță cu Legea fundamentală și cu precădere „*mențiunea cu privire la deținerea, folosirea și rezultatul din infracțiuni sau contravenții se confiscă*”.

7. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca inadmisibilă, deoarece autoarea acesteia, invocând jurisprudența Curții Constituționale, solicită instanței de contencios constituțional să analizeze, în concret, raportat la situația particulară a cauzei, dacă bunurile respective au fost folosite, destinate sau au rezultat din săvârșirea unei contravenții. Or, aceste aspecte excedează competenței Curții Constituționale, fiind atributul instanței de judecată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

8. Prin Încheierea din 11 februarie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 6.329/315/2014, **Judecătoria Giurgiu a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 alin. (2) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc**, excepție ridicată de Societatea Amadeus Production — S.R.L. din Giurgiu într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri prin care se solicită anularea unui proces-verbal de constatare și sancționare a unei contravenții prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009, respectiv pentru nerespectarea prevederilor art. 20 alin. (4) din acest act normativ.

9. În **motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că prevederile art. 22 alin. (2) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009 sunt neconstituționale în privința trimiterilor la contravențiile prevăzute la art. 20 alin. (1), (2), (4) și (5) din același act normativ, deoarece, în speță, mijloacele de joc respective și/sau sumele provenite în urma comercializării acestora nu au fost destinate, folosite sau rezultate din contravenție, ci au făcut obiectul unor operațiuni legale care, însă, nu au fost declarate. Astfel, din împrejurările cauzei și atitudinea reprezentanților autoarei excepției de neconstituționalitate, rezultă că nu s-a urmărit producerea contravenției, fiind evident că aceste bunuri nu au fost destinate săvârșirii contravenției, omițându-se doar comunicarea/declararea către Oficiul Național pentru Jocuri de Noroc; aceste bunuri nu au rezultat din fapte contravenționale, omisiunea declarării lor la Oficiul Național pentru Jocuri de Noroc fiind ulterioară înregistrării acestora în documentele contabile.

10. În acest context arată că elementul material al acestor tipuri de contravenții constă în nerespectarea obligațiilor de declarare a producției, a vânzării sau a cumpărării mijloacelor de joc. Astfel, nu operațiunile în sine de producție, vânzare sau cumpărare sunt cele incriminate, ci nedeclararea acestora. Or, nedeclararea nu presupune folosirea/utilizarea unui mijloc de joc, ci doar intenția de a nu respecta ori necunoașterea obligației de a declara aceste operațiuni juridice, iar, în mod asemănător, nedeclararea producției, vânzării sau cumpărării nu are ca rezultat mașini de joc sau sume de bani. O mașină de joc nu este destinată nedeclarării producției, vânzării, cumpărării, ci industriei de divertisment. Ca atare, mașinile de joc sau sumele de bani rezultate din vânzarea-cumpărarea acestora nu sunt destinate nedeclarării operațiunilor de producție, vânzare sau cumpărare și, pe cale de consecință, nu sunt bunuri supuse confiscării.

11. În final, arată că prevederile criticate au mai fost supuse controlului de constituționalitate, însă instanța de contencios constituțional nu a analizat dacă bunurile confiscate au fost destinate, folosite sau au rezultat din săvârșirea contravenției, astfel cum prevede art. 44 alin. (9) din Constituție; în speță, fiind un alt element material, se impune admiterea excepției de neconstituționalitate.

12. **Judecătoria Giurgiu** opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care se menționează jurisprudența Curții Constituționale în materie.

13. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

14. **Guvernul**, având în vedere jurisprudența Curții Constituționale în materie, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

17. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 22 alin. (2) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 439 din 26 iunie 2009, care au următorul cuprins: *„Nerespectarea obligațiilor prevăzute la art. 20 constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 50.000 lei la 100.000 lei, iar mijloacele de joc respective și/sau sumele provenite din operațiunile economice aferente, după caz, se confiscă”*.

18. Dispozițiile art. 20 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009 la care fac trimitere prevederile criticate și care au incidență în prezenta cauză, respectiv art. 20 alin. (4), au următorul cuprins: *„(4) Operatorii economici care vând sau cumpără mijloace de joc sunt obligați să declare mijloacele de joc care fac obiectul tranzacției Oficiului, conform prevederilor normelor de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență, în termen de 15 zile lucrătoare de la realizarea acesteia”*.

19. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 44 alin. (9), potrivit cărora *„Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii”*.

20. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile art. 22 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009 au mai format obiectul controlului de constituționalitate în raport cu prevederi constituționale similare [art. 44 alin. (3), (8) și alin. (9) din Constituție], sens în care este Decizia nr. 501 din 5 decembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 96 din 7 februarie 2014, prin care a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate. De asemenea, și dispozițiile art. 20 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009, la care trimit prevederile criticate, au fost supuse controlului de constituționalitate, sens în care este Decizia nr. 1.344 din 13 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 32 din 16 ianuarie 2012, prin care Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate.

21. Astfel, Curtea a reținut că, în materia jocurilor de noroc, trebuie luată în considerare și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene în domeniul libertății de a presta servicii, prevăzute de art. 49 CE. Astfel, prin Hotărârea din 3 iunie 2010, pronunțată în Cauza C-258/08, *Ladbroke's Betting & Gaming Ltd, Ladbroke's International Ltd contra Stichting de Nationale Sporttotalisator*, Curtea de Justiție a Uniunii Europene și-a reconfirmat jurisprudența potrivit căreia, în domeniul reglementării jocurilor de noroc, statele membre dispun de o marjă foarte largă de acțiune. Totodată, Curtea a fixat criteriile pe care instanțele naționale trebuie să le aibă în vedere în contextul verificărilor privind aptitudinea reglementării naționale de a limita dependența de jocurile de noroc și de a preveni fraudă în domeniu. Instanța europeană a decis că obiectivul principal urmărit de reglementarea națională trebuie să fie lupta împotriva

criminalității, mai precis protecția consumatorilor de jocuri de noroc împotriva fraudelor săvârșite de operatori. Curtea a precizat că o legislație națională destinată să limiteze activitatea operatorilor de jocuri de noroc, în scopul limitării dependenței de jocurile de noroc și pentru a preveni fraudă, este în principiu compatibilă cu dreptul comunitar. Totodată, prin Hotărârea din 6 martie 2007, pronunțată în cauzele conexe C-338/04, C-359/04 și C-360/04, *Massimiliano Placanica și alții*, Curtea a statuat că este de competența instanțelor de trimitere să verifice dacă, în măsura în care limitează numărul operatorilor care acționează în sectorul jocurilor de noroc, reglementarea națională răspunde cu adevărat obiectivului de prevenire a exploatarea activităților din acest sector în scopuri criminale sau frauduloase. Trebuie diferențiat, pe de o parte, între obiectivul ce vizează reducerea ocaziilor de joc și, pe de altă parte, în măsura în care jocurile de noroc sunt autorizate, obiectivul ce vizează lupta împotriva criminalității. Astfel, prin Hotărârea din 8 septembrie 2009, Liga Portuguesa de Futebol Profissional și Bwin International, C-42/07, Curtea a hotărât că art. 46 alin. (1) CE permite restricții ale libertății de a presta servicii, justificate de motive de ordine publică, de siguranță publică sau de sănătate publică, cum ar fi obiectivele de protecție a consumatorilor, de prevenire a fraudei și a incitării cetățenilor la o cheltuială excesivă legată de joc, precum și de prevenire a tulburărilor ordinii sociale în general. Statele membre sunt libere să stabilească, potrivit propriei scări de valori, obiectivele politicii lor în materie de jocuri de noroc și, eventual, să definească cu precizie nivelul de protecție urmărit. De asemenea trebuie ca restricțiile pe care le impun să îndeplinească cerințele care reies din jurisprudența Curții, în special în ceea ce privește proporționalitatea lor (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 martie 2007, pronunțată în cauzele conexe C-338/04, C-359/04 și C-360/04, *Massimiliano Placanica și alții*, paragraful 48, precitată) (a se vedea Decizia nr. 1.344 din 13 octombrie 2011, precitată, și Decizia nr. 135 din 10 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 340 din 19 mai 2015).

22. De asemenea, Curtea a observat că piața jocurilor de noroc este o piață restrictivă, dreptul de a organiza jocuri de noroc, precum și condițiile de exploatare a acestora constituind monopol de stat, potrivit art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009. De asemenea, Curtea a constatat că, în domeniul exploatarea jocurilor de noroc — monopol de stat —, statul poate adopta condițiile pe care le consideră necesare tocmai pentru a salvagarda imperativul interesului public, precum și pentru a asigura un control eficient al acestei activități în scopul evitării comportamentelor care intră în sfera penalului (a se vedea Decizia nr. 973 din 22 noiembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 57 din 25 ianuarie 2013).

23. Ca atare, prin Decizia nr. 501 din 5 decembrie 2013, precitată, Curtea a constatat că impunerea în sarcina operatorilor economici care vând sau cumpără mijloace de joc de a declara mijloacele de joc care fac obiectul tranzacției comisiei, în termen de 15 zile lucrătoare de la realizarea operațiunii de vânzare-cumpărare, se circumscrie tocmai dreptului statului de a impune reguli de disciplină economică, cu atât mai mult cu cât activitatea în cauză este monopol de stat, neputând fi, astfel, reținută încălcarea textelor constituționale referitoare la dreptul de proprietate privată ori la contribuțiile financiare.

24. Totodată, Curtea, în jurisprudența sa, a observat că accesul liber al persoanei la o activitate economică nu înlătură obligația comerciantului de a se conforma regulilor de comerț și, de asemenea, nu exclude instituirea, prin lege, a sancțiunii confiscării mărfurilor, produselor sau sumelor de bani destinate desfășurării unor activități comerciale ilicite (în acest sens fiind

și Decizia nr. 472 din 4 noiembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 52 din 17 ianuarie 2005).

25. De asemenea, prin Decizia nr. 154 din 17 martie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 298 din 11 aprilie 2005, Curtea a reținut că prin săvârșirea unei contravenții se încalcă o normă legală care reglementează un anumit domeniu de activitate. Acest fapt constituie, *eo ipso*, o cauză de înlăturare a prezumției generale de dobândire licită a averii. O interpretare contrară ar duce la concluzia eronată că proprietatea ar trebui ocrotită în orice condiții, inclusiv când legea este încălcată. Interdicția confiscării averii dobândite licit și prezumția caracterului licit al dobândirii, reguli stabilite de alin. (8) al art. 44 din Constituție, nu exclud posibilitatea confiscării bunurilor destinate, folosite sau rezultate din contravenții potrivit alin. (9) din Legea fundamentală. Prin însăși săvârșirea contravenției, autorul acesteia se situează în afara sferei licitului, cu consecința firească, prevăzută de art. 44 alin. (9) din Constituție, a posibilității de a suferi rigorile legii, între care și confiscarea bunurilor destinate, folosite sau rezultate din fapta sa.

26. Curtea Constituțională a stabilit în mod constant, în jurisprudența sa, că aplicarea și executarea unor sancțiuni pecuniare, inclusiv măsura confiscării unor bunuri sau valori, cu toate că determină în mod direct diminuarea patrimoniului celui sancționat, nu încalcă dispozițiile constituționale privind ocrotirea proprietății private, întrucât sunt consecința unor încălcări ale legii (în acest sens sunt, de exemplu, Decizia nr. 67 din 18 aprilie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 334 din 19 iulie 2000, precum și Decizia nr. 261 din 24 iunie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 561 din 5 august 2003).

27. Ca atare, având în vedere cele prezentate mai sus, care își mențin valabilitatea *mutatis mutandis* și în prezenta cauză, cu precădere cele referitoare la marja de apreciere a statelor în ceea ce privește legislația în materia jocurilor de noroc, Curtea reține că este firesc ca, în funcție natura și intensitatea faptei, Guvernul, acționând în calitate de legiuitor delegat, dar și Parlamentul să aibă posibilitatea de a reglementa anumite contravenții și sancțiuni în această materie, inclusiv cu privire la măsura complementară a confiscării, după caz, care constituie o transpunere a dispozițiilor art. 44 alin. (9) din Constituție la nivel infraconstituțional, și nu o încălcare a acestora.

28. Astfel, Curtea constată că prevederile art. 22 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009, care stabilesc atât o sancțiune principală pentru operatorii economici care vând sau cumpără mijloace de joc și nu declară mijloacele de joc care fac obiectul tranzacției la Oficiul Național pentru Jocuri de Noroc,

30. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Amadeus Production — S.R.L. din Giurgiu în Dosarul nr. 6.329/315/2014 al Judecătorei Giurgiu și constată că dispozițiile art. 22 alin. (2) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Giurgiu și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 14 martie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. VALER DORNEANU

Magistrat-asistent,
Ionița Cochintu

în termen de 15 zile lucrătoare de la realizarea acesteia, respectiv amendă de la 50.000 lei la 100.000 lei, cât și o sancțiune contravențională complementară, după caz, constând în confiscarea bunurilor destinate, folosite sau rezultate din contravenții, respectiv confiscarea mijloacele de joc respective și/sau sumele provenite din operațiunile economice aferente, dau expresie dispozițiilor constituționale ale art. 44 alin. (1) teza finală, potrivit cărora conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite prin lege, respectiv celor ale art. 44 alin. (9), care prevăd că bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii. În acest context, Curtea are în vedere și jurisprudența sa cu privire la constituționalitatea dispozițiilor ce instituie sancțiunile contravenționale complementare din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001, în special referitoare la confiscarea bunurilor destinate, folosite sau rezultate din contravenții, în raport cu prevederile constituționale cu privire la dreptul de proprietate privată, spre exemplu Decizia nr. 1.233 din 18 noiembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 846 din 16 decembrie 2008.

29. În ceea ce privește celelalte susțineri și precizări ale autoarei excepției de neconstituționalitate, Curtea observă că acestea sunt chestiuni ce țin de aplicarea și interpretarea legii, în concret, la speța dedusă judecătii, fiind atributul instanțelor de judecată, și nu intră în sfera contenciosului constituțional. Astfel, este în competența instanțelor de judecată să stabilească în ce măsură faptele reținute în sarcina autoarei excepției de neconstituționalitate cad sub incidența prevederilor art. 22 alin. (2) teza a doua coroborate cu art. 20 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009 și dacă sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de legislația în materia jocurilor de noroc și în materie contravențională, astfel cum este, spre exemplu, Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001, și care la art. 1 statuează că „*Legea contravențională apără valorile sociale, care nu sunt ocrotite prin legea penală. Constituie contravenție fapta săvârșită cu vinovăție, stabilită și sancționată prin lege, ordonanță, prin hotărâre a Guvernului (...)*”, iar la art. 5 alin. (1), alin. (5) și alin. (6) se prevede că „*Sanțiunile contravenționale sunt principale și complementare*”, iar „*Sanțiunea stabilită trebuie să fie proporțională cu gradul de pericol social al faptei săvârșite.*” și „*Sanțiunile complementare se aplică în funcție de natura și de gravitatea faptei*”.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 396

din 13 iunie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 94 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției și ale art. 25 alin. (2) și (4) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Veisa.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 94 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției și ale art. 25 alin. (2) și (4) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, excepție ridicată de Nelia Bârsășteanu în Dosarul nr. 1.161/2/2014 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 481D/2016.

2. La apelul nominal răspund, pentru autoarea excepției, avocat Nicolae Trăistaru, cu împuternicire avocațială depusă la dosar, și consilierul juridic Alexandra Nicolae, cu delegație depusă la dosar, pentru partea Agenția Națională de Integritate. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului autoarei excepției care, reiterând pe larg motivele formulate în fața instanței judecătorești, cuprinse în notele scrise ale autoarei excepției care au însoțit încheierea de sesizare a instanței de contencios constituțional, aflate la dosarul cauzei, solicită admiterea excepției de neconstituționalitate și reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale în materie. În sprijinul celor susținute depune un înscris intitulat „Elemente de drept comparat privind conflictul de interese în țările Uniunii Europene”.

4. Reprezentantul Agenției Naționale de Integritate solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, în principal, ca inadmisibilă, întrucât, prin invocarea acesteia, autoarea a urmărit obținerea unei decizii de interpretare a dispozițiilor de

lege criticate. În subsidiar, solicită menținerea jurisprudenței Curții în materie și respingerea excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată, reiterând susținerile din punctul de vedere aflat la dosarul cauzei.

5. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, deoarece incompatibilitatea prevăzută de dispozițiile de lege criticate are ca finalitate asigurarea transparenței în exercitarea funcțiilor publice. De asemenea, susține că nu sunt încălcate prevederile art. 16 din Constituție, raportat la situația personalului contractual, fiind vorba de două categorii de salariați diferite, ale căror drepturi sunt stabilite prin acte normative diferite.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

6. Prin Încheierea din 16 martie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 1.161/2/2014, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 94 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției și ale art. 25 alin. (2) și (4) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative.** Excepția a fost ridicată de Nelia Bârsășteanu în calea de atac a recursului declarat împotriva Sentinței civile nr. 1.281 din 17 aprilie 2014 a Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, pronunțate într-o cauză având ca obiect anularea unui raport de evaluare privind existența stării de incompatibilitate, întocmit de Agenția Națională de Integritate.

7. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține, în esență, că dispozițiile art. 94 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 161/2003 creează discriminare între funcționarii publici cărora li se interzice să ocupe funcții și să presteze activități în cadrul unor autorități sau instituții publice și acei funcționari publici care pot fi desemnați printr-un act administrativ să reprezinte instituțiile publice în astfel de activități. Totodată, stabilirea anumitor interdicții doar pentru funcționarii publici, ce se supun fie direct prevederilor Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, cu modificările

și completările ulterioare, fie unor statute speciale, stabilite prin acte normative distincte ce se completează cu prevederile legii menționate, permite, într-o manieră privilegiată, angajaților contractuali de la nivelul administrației publice, adeseori mai numeroși, să nu se supună vreunor incompatibilități. Prin urmare, doar cu încălcarea prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) este posibil ca, în interiorul aceleiași administrații, chiar aceleiași direcții sau aceleiași departamente, să își desfășoare activitatea, pe de o parte, funcționarii publici supuși incompatibilităților prevăzute de lege, mai precis, celor stabilite de art. 94 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 161/2003, pe de o parte, și angajații contractuali nesupuși incompatibilităților mai sus menționate, pe de altă parte.

8. De asemenea, autoarea excepției consideră că satisfacerea unui interes public nu poate justifica restrângerea dreptului unui funcționar public să dețină o altă funcție în cadrul autorităților sau instituțiilor publice.

9. În continuare, autoarea excepției susține că dispozițiile art. 25 alin. (2) și (4) din Legea nr. 176/2010 contravin prevederilor constituționale ale art. 41 alin. (1), deoarece sunt vădit abuzive și nelegale sancțiunea de a nu mai exercita o funcție publică pe o perioadă de 3 ani de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești de confirmare a existenței unui conflict de interese sau a unei stări de incompatibilitate, precum și derogarea de la dispozițiile legilor speciale care reglementează răspunderea disciplinară, în sensul de a nu se putea aplica sancțiunea disciplinară a muștrării sau avertismentului. Mai mult, consideră că modalitatea în care a fost evaluată situația sa de către Agenția Națională de Integritate încalcă și art. 15 alin. (2) din Constituție, întrucât dispozițiile Legii nr. 176/2010 nu se pot aplica unor situații juridice preexistente intrării sale în vigoare.

10. Totodată, autoarea excepției menționează că există „Studiul comandat de Comisia Europeană Institutului European de Administrație Publică, în cooperare cu Universitatea din Helsinki, Universitatea din Vaasa și Utrecht School of Governance, care relevă că posibilitatea apariției unui conflict între interesul public și interesul privat al funcționarului public apare numai în privința acelor funcționari care își desfășoară activitatea în cadrul unor instituții publice determinate, respectiv Guvern, Parlament, Banca Națională, Camera de Conturi/Audit și Curtea Supremă de Justiție”. Or, aceasta susține că nu se află în vreuna dintre funcțiile publice identificate prin studiul menționat și, potrivit legislației române și Constituției, normele europene prevalează, situație care impune alinierea cadrului legal în domeniu la reglementarea europeană. Ca atare, consideră că, și dintr-o astfel de perspectivă, textele criticate apar ca fiind neconstituționale.

11. În final, autoarea excepției consideră că se impune reconsiderarea de către Curtea Constituțională a practicii în materie, întrucât apreciază că au intervenit elemente noi care să justifice schimbarea jurisprudenței.

12. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal** apreciază ca neîntemeiată excepția, având în vedere că, prin instituirea interdicției exercitării a două funcții considerate incompatibile, legiuitorul a conceput un mecanism care să permită exercitarea deplină și nestingherită a funcției publice. De asemenea consideră că nu poate fi primită opinia autoarei excepției în sensul că ar exista o discriminare între funcționarii publici și personalul contractual, fiind categorii de salariați distincte, cu atribuții reglementate de acte normative distincte. În ceea ce privește excepția prevăzută la art. 94 alin. (2) din Legea nr. 161/2003, constată că ipotezele

prevăzute de textul de lege nu sunt identice, pentru a se constata existența unei reglementări discriminatorii. Totodată, instanța judecătorească invocă jurisprudența Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 566 din 15 septembrie 2015, Decizia nr. 550 din 16 iulie 2015 și Decizia nr. 167 din 17 martie 2015, prin care a fost respinsă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25 alin. (2) din Legea nr. 176/2010.

13. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

14. **Guvernul** apreciază ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate, invocând jurisprudența Curții Constituționale în materie. Astfel, arată că instanța de contencios constituțional a statuat că instituirea unei sancțiuni pentru încălcarea regimului incompatibilităților se circumscrie scopului legii, în sensul asigurării integrității și transparenței în exercitarea funcțiilor și demnităților publice și prevenirea corupției instituționale, fără a încălca normele constituționale privind munca și protecția socială a muncii.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, înscrisurile depuse, susținerile părților, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 94 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 279 din 21 aprilie 2003, și ale art. 25 alin. (2) și (4) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 621 din 2 septembrie 2010, având următorul cuprins:

— Art. 94 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 161/2003: „(2) *Funcționarii publici nu pot deține alte funcții și nu pot desfășura alte activități, remunerate sau neremunerate, după cum urmează:*

a) *în cadrul autorităților sau instituțiilor publice;*”;

— Art. 25 alin. (2) și (4) din Legea nr. 176/2010: „*Persoana eliberată sau destituită din funcție potrivit prevederilor alin. (1) sau față de care s-a constatat existența conflictului de interese ori starea de incompatibilitate este decăzută din dreptul de a mai exercita o funcție sau o demnitate publică ce face obiectul prevederilor prezentei legi, cu excepția celor electorale, pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării, destituirii din funcția ori demnitatea publică respectivă sau a încetării de drept a mandatului. Dacă persoana a ocupat o funcție eligibilă, nu mai*

poate ocupa aceeași funcție pe o perioadă de 3 ani de la încetarea mandatului. În cazul în care persoana nu mai ocupă o funcție sau o demnitate publică la data constatării stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese, interdicția de 3 ani operează potrivit legii, de la data rămânerii definitive a raportului de evaluare, respectiv a rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești de confirmare a existenței unui conflict de interese sau a unei stări de incompatibilitate. [...]

(4) Prin derogare de la dispozițiile legilor speciale care reglementează răspunderea disciplinară, sancțiunile disciplinare care pot fi aplicate ca urmare a săvârșirii unor abateri dintre cele cuprinse în prezenta lege nu pot consta în mustrare sau avertisment.”

18. În opinia autoarei excepției, dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor din Constituție cuprinse în art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea legii, art. 16 referitor la egalitatea în drepturi, art. 41 privind munca și protecția socială a muncii și art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile de lege criticate au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate exercitat prin prisma unor critici, în esență, similare, Curtea respingând excepțiile de neconstituționalitate. În acest sens sunt Decizia nr. 495 din 7 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 857 din 24 noiembrie 2014, Decizia nr. 638 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 44 din 19 ianuarie 2015, și Decizia nr. 550 din 16 iulie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 623 din 17 august 2015.

20. Astfel, Curtea observă că dispozițiile art. 94 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 161/2003 prevăd că funcționarii publici nu pot deține alte funcții și nu pot desfășura alte activități, remunerate sau neremunerate, în cadrul autorităților sau instituțiilor publice.

21. Referitor la categoria funcționarilor publici, prin Decizia nr. 188 din 7 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 427 din 7 iunie 2016, Curtea a reținut că, potrivit art. 2 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 29 mai 2007, cu modificările și completările ulterioare, funcționarii publici desfășoară activități care implică exercitarea unor prerogative de putere publică. Atribuțiile și responsabilitățile acestora sunt stabilite în temeiul legii, cu scopul realizării prerogativelor de putere publică de către administrația publică centrală, administrația publică locală și autoritățile administrative autonome. Aceștia sunt numiți în funcție printr-un act administrativ unilateral emis de o autoritate sau instituție publică, ca urmare a promovării unui concurs, fiind selectați pe criterii de competență profesională. Mai mult, astfel cum se precizează în art. 1 alin. (2) din Legea nr. 188/1999, funcționarul public își desfășoară activitatea în folosul serviciului public pe care îl deservește, în interesul cetățenilor, precum și al autorităților și instituțiilor publice din administrația publică centrală și locală.

22. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate raportată la art. 16, referitor la egalitatea în drepturi, Curtea reține că, potrivit jurisprudenței sale, principiul egalității nu înseamnă uniformitate, astfel că, dacă unor situații egale trebuie să le corespundă un tratament egal, la situații diferite tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Încălcarea principiului egalității și nediscriminării are loc atunci când se aplică un tratament diferențiat unor cazuri egale, fără a exista o motivare obiectivă și rezonabilă (a se vedea, de exemplu, Decizia nr. 1 din

8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994, sau Decizia nr. 1.006 din 27 noiembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 71 din 1 februarie 2013, Decizia nr. 641 din 1 noiembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 9 din 5 ianuarie 2017).

23. Astfel, cu privire la comparația făcută de autoarea excepției între categoria funcționarilor publici și cea a angajaților contractuali, prin Decizia nr. 282 din 18 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 294 din 5 mai 2010, și Decizia nr. 391 din 1 octombrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 699 din 14 noiembrie 2013, Curtea a statuat că nu se poate reține existența unei discriminări între cele două categorii, întrucât legislația specifică funcției publice cuprinde reglementări diferite față de dreptul comun, care este legislația muncii, dar, prin edictarea unei astfel de reglementări dedicate funcționarilor publici, legiuitorul a înțeles să confere acestora un statut special, care nu contravine egalității în drepturi, consacrată de Legea fundamentală. Înțelesul acestui principiu este că egalitatea nu presupune și uniformitate. De aceea, instituirea unui tratament juridic diferit pentru categorii profesionale diferite nu reprezintă o discriminare, atât timp cât această diferență de tratament este însoțită de garanții suficiente exercitării tuturor drepturilor corespunzătoare.

24. Or, în cauza de față, între cele două categorii de persoane între care autoarea excepției face comparație, respectiv funcționarii publici și angajații contractuali, există diferențe esențiale de statut juridic, neafându-se în aceeași situație, care să justifice un tratament juridic identic sau similar. Astfel, instituirea incompatibilității reglementate de dispozițiile de lege criticate are ca finalitate garantarea exercitării cu imparțialitate a funcțiilor publice și se circumscrie scopului Legii nr. 161/2003. Faptul că, în mod excepțional, art. 94 alin. (2) din lege permite funcționarului public desemnat printr-un act administrativ să participe ca reprezentant al statului în cadrul unor organisme de conducere nu este de natură să creeze privilegii în sensul art. 16 alin. (1) din Constituție. Dispozițiile constituționale referitoare la egalitate vizează egalitatea în drepturi între cetățeni în ceea ce privește recunoașterea în favoarea acestora a unor drepturi și libertăți fundamentale, iar nu și identitatea de tratament juridic asupra aplicării unor măsuri, atunci când acestea se justifică prin existența unui interes public, apreciat ca atare prin actul administrativ de desemnare a funcționarului public, emis în condițiile legii. În acest sens, a se vedea Decizia nr. 1.081 din 20 noiembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 848 din 11 decembrie 2007, și Decizia nr. 445 din 31 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 384 din 5 iunie 2009.

25. În continuare, Curtea observă că s-a mai pronunțat cu privire la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 25 alin. (2) din Legea nr. 176/2010, reținând că aceste norme instituie sancțiunea decăderii din dreptul persoanei eliberate sau destituite din funcție ca urmare a săvârșirii abaterii disciplinare prevăzute de lege sau față de care s-a constatat existența conflictului de interese ori starea de incompatibilitate de a mai exercita o funcție sau o demnitate publică ce face obiectul prevederilor Legii nr. 176/2010 o perioadă de 3 ani de la data eliberării, destituirii din funcția ori demnitatea publică respectivă sau a încetării de drept a mandatului. Această interdicție de 3 ani privește funcțiile sau demnitățile publice prevăzute de Legea nr. 176/2010, cu excepția celor electorale. Curtea a reținut că, în contextul normativ de stabilire a unor interdicții în ceea ce

privește funcțiile și demnitățile publice, prevederile art. 25 alin. (2) teza a doua din Legea nr. 176/2010 instituie reguli specifice referitoare la ocuparea funcțiilor eligibile. Astfel, interdicția de a mai ocupa aceeași funcție eligibilă pe o perioadă de 3 ani de la încetarea mandatului reprezintă o sancțiune cu natură juridică distinctă, Curtea statuând că reglementarea supusă controlului de constituționalitate se integrează scopului legii — asigurarea integrității și transparenței în exercitarea funcțiilor și demnităților publice și prevenirea corupției instituționale [a se vedea, în acest sens, de exemplu, Decizia nr. 638 din 11 noiembrie 2014 (paragraful 24), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 44 din 19 ianuarie 2015]. Totodată, prin Decizia nr. 418 din 3 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 563 din 30 iulie 2014, soluționând excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 25 alin. (2) din Legea nr. 176/2010, prin raportare la dispozițiile art. 1 alin. (5) și art. 16 din Constituție, instanța de contencios constituțional a constatat că prevederile art. 25 alin. (2) teza a doua din Legea nr. 176/2010 sunt constituționale în măsura în care sintagma „*aceeași funcție*” se referă la toate funcțiile eligibile prevăzute de art. 1 din aceeași lege.

26. De asemenea, nu poate fi reținută nici critica de neconstituționalitate raportată la prevederile constituționale ale art. 41 privind munca și protecția socială a muncii, deoarece, potrivit normei constituționale, alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă este liberă. Incompatibilitatea reglementată de textul de lege criticat nu are ca efect îngrădirea alegerii profesiei sau a locului de muncă, de vreme ce activitatea funcționarului public trebuie să se circumscrie regulilor pe care legiuitorul le-a edictat în vederea creării cadrului legal de funcționare a acestora.

27. Cu privire la critica autoarei excepției privind presupusul caracter retroactiv al dispozițiilor Legii nr. 176/2010, având în vedere modalitatea în care a fost evaluată situația sa de către

Agenția Națională de Integritate, Curtea reține că normele de lege criticate dispun pentru viitor, fiind aplicabile de la data intrării în vigoare a legii. Astfel, Curtea constată că prevederile legale criticate reglementează modul de acțiune în timpul următor intrării lor în vigoare, adică în domeniul propriu de aplicare, fără a încălca principiul neretroactivității legii, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile, prevăzut de dispozițiile art. 15 alin. (2) din Constituție. De altfel, Curtea observă că motivele invocate de autoarea excepției privesc, în principal, probleme de interpretare și aplicare a legii, prin raportare la perioada supusă evaluării de către inspectorul de integritate, ceea ce excedează controlului de constituționalitate.

28. Referitor la critica de neconstituționalitate raportată la art. 53 alin. (2) din Constituție, Curtea constată că stabilirea cazului de incompatibilitate nu constituie, în realitate, o restrângere a exercițiului unor drepturi sau libertăți, ci o garanție de natură să confere o autoritate morală de necontestat persoanelor care au calitatea de funcționari publici, prin asigurarea imparțialității, protejarea interesului social și evitarea conflictului de interese.

29. În final, Curtea reține că stabilirea în concret a stării de incompatibilitate revine instanței judecătorești, care, cu prilejul soluționării acțiunii formulate împotriva raportului de evaluare întocmit de Agenția Națională de Integritate, analizează particularitățile fiecărei spețe, în lumina dispozițiilor legale cu incidență în materie, astfel încât soluția dispusă să corespundă scopului legii, de asigurare a imparțialității, protejare a interesului social și evitarea conflictului de interese. În acest sens sunt Decizia nr. 774 din 15 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 187 din 16 martie 2017, Decizia nr. 167 din 17 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 12 iunie 2015, și Decizia nr. 114 din 3 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 369 din 13 mai 2016.

30. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Nelia Bârsășteanu, în Dosarul nr. 1.161/2/2014 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 94 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției și ale art. 25 alin. (2) și (4) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 13 iunie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Bianca Drăghici

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind trecerea unor mijloace fixe, aflate în administrarea
Administrației Naționale „Apele Române” prin Administrația Bazinală de Apă Siret,
instituție publică aflată în coordonarea Ministerului Apelor și Pădurilor,
din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia,
în vederea scoaterii din funcțiune, valorificării și casării, după caz,
și pentru actualizarea anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006
pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 10 alin. (2) și al art. 20 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 112/2000 pentru reglementarea procesului de scoatere din funcțiune, casare și valorificare a activelor corporale care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrativ-teritoriale, aprobată prin Legea nr. 246/2001, și având în vedere dispozițiile art. 2 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă trecerea unor mijloace fixe, aflate în administrarea Administrației Naționale „Apele Române” prin Administrația Bazinală de Apă Siret, instituție publică aflată în coordonarea Ministerului Apelor și Pădurilor, din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Trecerea în domeniul privat al statului a mijloacelor fixe prevăzute la art. 1 se face în vederea

scoaterii din funcțiune, valorificării și casării, după caz, în condițiile legii.

Art. 3. — Administrația Națională „Apele Române” își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică, iar Ministerul Apelor și Pădurilor împreună cu Ministerul Finanțelor Publice vor opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
MIHAI TUDOSE

Contrasemnează:
Ministrul apelor și pădurilor,
Adriana-Doina Pană
p. Ministrul finanțelor publice,
Daniela Pescaru,
secretar de stat

București, 11 octombrie 2017.
Nr. 758.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE

**ale mijloacelor fixe aflate în domeniul public al statului și în administrarea Administrației Naționale „Apele Române”
prin Administrația Bazinală de Apă Siret, instituție publică aflată în coordonarea
Ministerului Apelor și Pădurilor, prevăzute în anexa nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006
pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului,
care trec din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia,
în vederea scoaterii din funcțiune, valorificării și casării, după caz, în condițiile legii**

1. Ordonator principal de credite (ministere sau autorități ale administrației publice centrale)	36904099	Ministerul Apelor și Pădurilor
2. Ordonator secundar de credite	RO 24326056	Administrația Națională „Apele Române”
3. Ordonator terțiar de credite		
4. Regii autonome și companii/societăți naționale aflate sub autoritatea ordonatorului principal de credite, institute naționale de cercetare-dezvoltare care funcționează în baza Ordonanței Guvernului nr. 57/2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 324/2003, cu modificările și completările ulterioare, și, după caz, societăți comerciale cu capital majoritar de stat care au în administrare bunuri din patrimoniul public de stat		

Nr. crt.	Nr. M.F.P.	Cod clasificare	Denumirea bunurilor imobile conform anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006	Locul unde sunt situate bunurile imobile conform anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006	Descrierea tehnică a bunurilor imobile conform anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006	Descrierea tehnică a mijloacelor fixe care vor fi scoase din inventar	Valoarea mijloacelor fixe care vor fi scoase din inventar (lei)
1	63811 parțial	8.03.09	Regularizări D.A. Siret	Țara: România; județ: Vrancea; —; —; nr.: —; DA Siret	Regularizare pr. Putna, L reg = 23.600 m, din gabioane	Regularizare râu Putna la Clipicești L = 4,6 km Regularizare râu Putna la Jorășți L = 2 km Regularizare râu Putna la Mircești L = 4,9 km Regularizare râu Putna la Bolotești L = 1,6 km Regularizare râu Putna la Vitănești L = 1 km	2.735.406
2	63817 parțial	8.03.09	Regularizări D.A. Siret	Țara: România; județ: Vrancea; sat Frecăței; —; nr.: —; DA Siret	Apărare mal pr. Putna, Lap = 5.420 m, anrocament	Regularizare râu Putna la Poiana L = 0,3 km Consolidare râu Putna la Bârsești L = 0,4 km	103.465
3	63818 parțial	8.03.09	Regularizări D.A. Siret	Țara: România; județ: Vrancea; —; —; nr.: —; DA Siret	Consolidare râu Siret, L reg = 3.560 m, Lap = 10.350 m; Lcons mal = 0,18 km	Consolidare râu Siret la Călienii Vechi L = 1,19 km Apărare râu Siret la Suraia L = 1,29 km Consolidare râu Siret la Vadu Roșca L = 1,17 km Consolidare râu Siret la Vadu Roșca L = 0,7 km Consolidare râu Siret la Vadu Roșca L = 1,8 km Consolidare râu Siret la Vadu Roșca L = 1 km Consolidare râu Siret la Călienii L = 0,48 km	7.384.404
4	63819 parțial	8.03.09	Regularizări D.A. Siret	Țara: România; județ: Vrancea; —; —; nr.: —; DA Siret	Regularizare r. Râmnicu Sărat, L reg = 16.100 m	Regularizare râu Râmnicu Sărat la Tătăranu L = 0,6 km Regularizare râu Râmnicu Sărat la Râmnicieni L = 2,3 km	574.205
5	64639 parțial	8.03.09	Regularizări D.A. Siret	Țara: România; județ: Vrancea; comuna Nistorești; —; nr.: —; Vrancea	Consolidare pârâu Năruja, 1.400 m, anrocament	Regularizare pârâu Năruja la Nistorești L = 0,10 km	8.054
6	64644	8.03.09	Regularizări D.A. Siret	Țara: România; județ: Vrancea; comuna Năruja; —; nr.: —; Vrancea	Regularizare și consolidare pârâu Zăbala, 1.390 m, anrocament	Regularizare și consolidare pârâu Zăbala, 1.390 m, anrocament	84.921
7	64645	8.03.09	Regularizări D.A. Siret	Țara: România; județ: Vrancea; sat Varnița; —; nr.: —; Vrancea	Regularizare pârâu Aluna la Varnița, 200 m, anrocament	Regularizare pârâu Aluna la Varnița, 200 m, anrocament	45.179
8	64647	8.03.09	Regularizări D.A. Siret	Țara: România; județ: Vrancea; comuna Tulnici; —; nr.: —; Vrancea	Consolidare pârâu Coza la Coza, 470 m, anrocament	Consolidare pârâu Coza la Coza, 470 m, anrocament	67.939
9	64650	8.03.09	Regularizări D.A. Siret	Țara: România; județ: Vrancea; comuna Răcoasa; —; nr.: —; Vrancea	Regularizare pârâu Alba, 5.700 m, anrocament	Regularizare pârâu Alba, 5.700 m, anrocament	389.748
10	64651	8.03.09	Regularizări D.A. Siret	Țara: România; județ: Vrancea; comuna Răcoasa; —; nr.: —; Vrancea	Regularizare pârâu Verdea la Răcoasa, 7.500 m, beton	Regularizare pârâu Verdea la Răcoasa, 7.500 m, beton	154.961
11	64654 parțial	8.03.09	Regularizări D.A. Siret	Țara: România; județ: Vrancea; comuna Gura Caliței; —; nr.: —; Vrancea	Amenajare și consolidare râu Ramna, anrocament, pământ Gura Caliței— Jiliște—Gologanu—Ciorăști	Regularizare pârâu Ramna la Jiliște L = 2,8 km Consolidare pârâu Ramna la Gologanu L = 0,1 km Regularizare pârâu Ramna comuna Slobozia Ciorăști L = 0,1 km	790.226

Nr. crt.	Nr. M.F.P.	Cod clasificare	Denumirea bunurilor imobile conform anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006	Locul unde sunt situate bunurile imobile conform anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006	Descrierea tehnică a bunurilor imobile conform anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006	Descrierea tehnică a mijloacelor fixe care vor fi scoase din inventar	Valoarea mijloacelor fixe care vor fi scoase din inventar (lei)
12	64655 parțial	8.03.09	Regularizări D.A. Siret	Țara: România; județ: Vrancea; comuna Câmpuri; —; nr.: —; Vrancea	Regularizare pârau Șușița, 9.550 m, anrocament, pământ, Câmpuri—Răcoasa—Varnița—Panciu	Regularizare pârau Șușița la Varnița L = 0,3 km	52.897
13	64656 parțial	8.03.09	Regularizări D.A. Siret	Țara: România; județ: Vrancea; comuna Broșteni; —; nr.: —; Vrancea	Regularizare pârau Milcov, 22.600 m, anrocament, Golești—Câmpineanca—Mera—Broșteni—Unirea	Regularizare râu Milcov la Golești L = 1,5 km Regularizare râu Milcov la Unirea—Odobești L = 1 km Regularizare râu Milcov la Supuși—Odobești L = 1,2 km Regularizare râu Milcov la Câmpineanca L = 4,9 km Regularizare râu Milcov la Odobești L = 3,5 km; Regularizare râu Milcov la Reghiu L = 0,10 km Regularizare râu Milcov la Andreiașu L = 0,10 km	879.304
14	64675	8.03.09	Regularizări D.A. Siret	Țara: România; județ: Neamț; comuna Ceahlău; —; nr.: —; Neamț	Regularizare râu Schit Durău, 4,7 km, 56.400 mp, anrocamente	Regularizare râu Schit Durău, 4,7 km, 56.400 mp, anrocamente	201.816
15	64679	8.03.09	Regularizări D.A. Siret	Țara: România; județ: Neamț; sat Nemțișor; —; nr.: —; Neamț	Regularizare pârau Nemțișor, 1,5 km, 45.000 mp, beton, anrocament	Regularizare pârau Nemțișor, 1,5 km, 45.000 mp, beton, anrocament	362.938
16	64690	8.03.09	Regularizări D.A. Siret	Țara: România; județ: Neamț; MRJ Piatra-Neamț; —; nr.: —; Neamț	Regularizare pârau Doamna 1,2 km, 2.400 mp, anrocament	Regularizare pârau Doamna 1,2 km, 2.400 mp, anrocament	206.764
17	64691	8.03.09	Regularizări D.A. Siret	Țara: România; județ: Neamț; oraș Bicaz; —; nr.: —; Neamț	Regularizare pârau Izvorul Muntelui 2,5 km, 37.500 mp, beton, anrocament	Regularizare pârau Izvorul Muntelui 2,5 km, 37.500 mp, beton, anrocament	258.452
18	64693	8.03.09	Regularizări D.A. Siret	Țara: România; județ: Neamț; comuna Borca; —; nr.: —; Neamț	Regularizare râu Sabasa la Bicaz 2,1 km, 46.200 mp, anrocament	Regularizare râu Sabasa la Bicaz 2,1 km, 46.200 mp, anrocament	497.531
19	64696 parțial	8.03.09	Regularizări D.A. Siret	Țara: România; județ: Neamț; comuna Tămășeni; —; nr.: —; Neamț	Amenajare râu Siret, 678.326 mp, Lind — 29.100 m, Lreg — 3.100 m, Lap — 9.430 m, beton, anrocament, pământ	Consolidare mal râu Siret la Tămășeni L = 0,2 km Regularizare râu Siret la Tămășeni L = 0,7 km Consolidare mal râu Siret pentru mărirea siguranței în exploatare a digului Roman Răchiteni L = 2,6 km Consolidare mal râu Siret în zona localităților Rotunda, Sagna, Gădinti, Ion Creangă L = 5 km Regularizare râu Siret la Rotunda L = 1,2 km	4.815.297
20	65162 parțial	8.28.01	Clădire stație hidro Focșani + foraje + construcții anexe	Țara: România; județ: Vrancea; MRJ Focșani; Bd. Brăilei; nr.: —; 123 bis	Sconstr. = 90 mp, Sdesf. = 270 mp, P+2, beton, zidărie BCA, Scurte = 1.480 mp, apă, canal, energie electrică, telefon	Cabină limnigraf Adjudu Vechi Puț limnigraf Adjudu Vechi	3.113
21	108476 parțial	8.03.11	Foraje de studii	Țara: România; județ: Vrancea; —; nr.: —; D.A.S.	Nr. foraje = 104 Suprafață ocupată de foraje = mp CF =	Foraj Cuza Vodă F1A	2.451
22	154804	8.03.09	Consolidare mal drept râu Siret	Țara: România; județ: Vrancea; sat Vadu Roșca; —; nr.: —; D.A.S.	L consolidare mal = 0,094 km	L consolidare mal = 0,094 km	789.986

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea domnului Victor Lucian Ionescu
în funcția de subsecretar de stat
la Ministerul pentru Românii de Pretutindeni**

În temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Victor Lucian Ionescu se numește în funcția de subsecretar de stat la Ministerul pentru Românii de Pretutindeni.

PRIM-MINISTRU

MIHAI TUDOSEContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Roxana-Cezarina Bănică

București, 17 octombrie 2017.

Nr. 652.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru numirea domnului Marian Chivu
în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat,
al Institutului Național de Statistică**

În temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 17 alin. (1) din Legea organizării și funcționării statisticii oficiale în România nr. 226/2009, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 7 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 957/2005 privind organizarea și funcționarea Institutului Național de Statistică, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Marian Chivu se numește în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Institutului Național de Statistică, pentru un mandat de 5 ani.

PRIM-MINISTRU

MIHAI TUDOSEContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Roxana-Cezarina Bănică

București, 17 octombrie 2017.

Nr. 653.

ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

DECIZIE**privind aprobarea, la cerere, a retragerii autorizației de funcționare
a Societății INTERFIDES INTERNATIONAL — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L.**

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, București, cod de înregistrare fiscală 31588130, cu respectarea prevederilor art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în cadrul ședinței din data de 13.09.2017 Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară a analizat rezultatele controlului inopinat efectuat la Societatea INTERFIDES INTERNATIONAL — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în București, Splaiul Independenței nr. 3, bloc 17, scara 1, etaj 5, ap. 15, sectorul 4, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J40/11838/23.07.2004, cod unic de înregistrare 16620840, și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare al Autorității de Supraveghere Financiară cu numărul RBK — 227, reprezentată de doamna Diana Luiza Copil, în calitate de administrator și director general,

și a constatat următoarele:

1. Prin Decizia asociatului unic al Societății INTERFIDES INTERNATIONAL — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. nr. 6 din 15.06.2017, asociatul a decis:

— „renunțarea la activitatea de broker de asigurare și solicitarea în mod expres ca Autoritatea de Supraveghere Financiară să retragă autorizația....

— schimbarea denumirii societății din INTERFIDES INTERNATIONAL — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. în INTERFIDES INTERNATIONAL — S.R.L.;

— radierea obiectului secundar de activitate 6622 — Activități ale agenților și brokerilor de asigurare, retragerea autorizației de funcționare ca broker și înlocuirea acestuia cu cod CAEN 6621 — Activități de evaluare a riscului de asigurare și a pagubelor;

— extinderea obiectului secundar de activitate cu cod CAEN 7022 — Activități de consultanță pentru afaceri și management.”

2. Referitor la situația financiară a Societății INTERFIDES INTERNATIONAL — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. s-a constatat că la data de 30.06.2017 societatea a înregistrat profit în sumă de 146.324 lei.

3. Societatea INTERFIDES INTERNATIONAL — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. a notificat Biroul Asigurătorilor de Autovehicule din România cu privire la Decizia asociatului unic al societății nr. 6 din 15.06.2017.

4. Având în vedere că Societatea INTERFIDES INTERNATIONAL — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. nu a încheiat contracte de intermediere/brokeraj cu societăți de asigurare și/sau reasigurare, nu au fost solicitate informații cu privire la situația decontărilor.

5. Societatea INTERFIDES INTERNATIONAL — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. nu are înregistrate litigii/reclamații pe rolul instanțelor de judecată din România, cu societăți de asigurare/intermediari în asigurări/clienti sau foști clienți/angajați sau foști angajați/asistenți în brokeraj/alte persoane fizice/juridice, societatea figurând în anumite dosare procesuale numai în calitate de corespondent sau de reprezentant al unui asigurător din străinătate.

6. La data de 30.06.2017 Societatea INTERFIDES INTERNATIONAL — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. nu figurează cu debite față de Autoritatea de Supraveghere Financiară, în contul taxei de funcționare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România,

Autoritatea de Supraveghere Financiară emite următoarea decizie:

Art. 1. — În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 5 lit. f), art. 8 alin. (2) lit. a) și ale art. 35 alin. (7) lit. e) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări, cu modificările și completările ulterioare, se aprobă, la cerere, retragerea autorizației de funcționare a Societății INTERFIDES INTERNATIONAL — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., denumită în continuare *Societatea*, cu sediul social în București, Splaiul Independenței nr. 3, bloc 17, scara 1, etaj 5, ap. 15, sectorul 4, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J40/11838/23.07.2004, cod unic de înregistrare 16620840, și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare al Autorității de Supraveghere

Financiară cu numărul RBK — 227, reprezentată de doamna Diana Luiza Copil, administrator și director general, și radierea acesteia din secțiunea A și trecerea în secțiunea B din Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, conform dispozițiilor art. 3 și art. 4 alin. (4) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 29/2015 privind Registrul asiguraților-reasiguraților și Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare.

Art. 2. — (1) După data retragerii autorizației, Societății i se interzic desfășurarea activității de negociere și încheiere de noi contracte de asigurare pentru persoanele fizice sau juridice, acordarea de asistență pe durata derulării contractelor în curs ori în legătură cu regularizarea daunelor, precum și desfășurarea oricăror operațiuni specifice brokerilor de asigurare, astfel cum sunt definite în Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Societatea are obligația să aducă la cunoștința clienților săi retragerea autorizației de funcționare ca broker de asigurare, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei decizii, în vederea efectuării plății ratelor scadente la contractele în curs de derulare direct la asigurător, rămânând

direct răspunzătoare pentru îndeplinirea obligațiilor asumate prin contractele în vigoare.

Art. 3. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

p. Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,
Ovidiu Răzvan Wlassopol

București, 5 octombrie 2017.
Nr. 1.396.

★

RECTIFICĂRI

La Cuantumul total al sumelor provenite din finanțările private ale partidelor politice în anul 2016, conform Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale — Partidul Social Democrat — PSD, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 310 din 29 aprilie 2017, se fac următoarele rectificări:

- la tabelul „Situția cuantumului total al cotizațiilor primite în anul 2016”:
 - la numărul curent 2, în coloana „Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna septembrie”, în loc de: „13.440,00” se va citi: „11.440,00”, iar la „TOTAL”, în loc de: „1.240.807,95” se va citi: „1.238.807,95”, în coloana „Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna decembrie”, în loc de: „26.805,65” se va citi: „28.805,65”, iar la „TOTAL”, în loc de: „1.394.579,39” se va citi: „1.186.263,39”;
 - la numărul curent 22, în coloana „Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna octombrie”, în loc de: „14.576” se va citi: „14.576,23” și la „TOTAL”, în loc de: „2.363.592,26” se va citi: „2.430.592,26”;
 - la „Cuantumul total”, în loc de: „14.932.814,76” se va citi: „15.099.998,76”;
- la tabelul „Lista membrilor de partid care au plătit în anul 2016 cotizații a căror valoare însumată depășește baremul de 10 salarii de bază minime brute pe țară”:
 - la numărul curent 7, în coloana „Numele și prenumele”, la „COSTACHE MIOARA”, în coloana „Valoarea cotizației”, în loc de: „15.000,00” se va citi: „15.100,00” și în coloana „Data la care a fost plătită cotizația”, în loc de: „28.04.2016; 29.08.2016” se va citi: „28.04.2016; 29.08.2016; 06.04.2016”, iar la „TOTAL” și „Cuantumul total”, în loc de: „1.663.595,00” se va citi: „1.663.695,00”;
- la tabelul „Situția centralizată a cuantumurilor totale ale veniturilor obținute în anul 2016 din sursele prevăzute de art. 16 din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată”:
 - în coloana „Sursa venitului” pe rândul „Închirierea spațiilor aflate în patrimoniul propriu pentru organizarea birourilor parlamentare”, în coloana „Cuantum anual”, în loc de: „173.004,53” se va citi: „172.942,53”;
 - în coloana „Sursa venitului” pe rândul „Venituri din dobânzi”, în coloana „Cuantum anual”, în loc de: „69,98” se va citi: „69,28”;
 - pe rândul „TOTAL” și la „Cuantumul total”, în loc de: „368.431,89” se va citi: „368.381,19”.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

